

ANÁLISIS DE LA DESERCIÓN EN EL DEPARTAMENTO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE LA UNIVERSIDAD ARTURO PRAT

ANALYSIS OF THE DESERT IN THE TECHNICAL TRAINING DEPARTMENT OF ARTURO PRAT UNIVERSITY

Por Héctor Moya^{1,4}, Patricia Fernández^{2,5}, Fernando Oyarzún^{3,6}

RESUMEN

La deserción es un tema que está cada vez cobrando más importancia en el contexto de la educación superior. Además de la relevancia que este factor tiene en los mecanismos de aseguramiento de la calidad para las instituciones de educación superior, genera un problema social, impactando de manera transversal en los estudiantes, sus familias y hasta en el Estado, ya que la inversión en educación en Chile principalmente es financiada por estos actores.

La presente investigación busca aportar al estudio de esta problemática, a través del análisis de un caso específico de educación técnico profesional; la deserción en el Departamento de Formación Técnica de la Universidad Arturo Prat. A través del análisis de los datos cuantitativos recogidos, se llegó a la conclusión de que la juventud y las condiciones socioeconómicas adversas son características de los alumnos desertores. Dentro de estas últimas, factores tales como el ingreso familiar, la proveniencia de colegios estatales y subvencionados, y el tamaño de más de cinco integrantes del grupo familiar son característicos de los alumnos que abandonan sus estudios.

ABSTRACT

Dropout of studies is becoming increasingly important in the context of higher education. In addition to the relevance that this factor has in the mechanisms of quality assurance for higher education institutions, it creates social problems, impacting across on students, their families, and even the state, since education in Chile it is mainly financed by these actors.

There is little information available in Chile that can be used to analyse the phenomenon of student dropout, even considering that this indicator shows a critical situation in areas such as vocational/technical education. This study aims to contribute to the understanding of this problem, through the analysis of a specific case of vocational/technical education; the dropout in the Department of Vocational Education of the Arturo Prat University. Through the analysis of the quantitative data collected, it was concluded that youth and adverse socioeconomic conditions are characteristic of dropout students. Within the latter, factors such as family income, their previous studies in state and subsidised schools, and the belonging to large families of more than five members, are the main characteristic of students who dropout of their studies.

¹(Chile) Licenciado en Ciencias de la Administración, Universidad Arturo Prat, Chile.

²(Chile) Licenciado en Ciencias de la Ingeniería, Universidad Arturo Prat, Chile.

³(Chile) Doctor en Filosofía, Universidad Arturo Prat, Chile.

⁴(Chile). Bachelor of Science Administration, Arturo Prat University, Chile.

⁵(Chile). Bachelor of Science in Engineering, Arturo Prat University, Chile.

⁶(Chile). PhD in Philosophy, Arturo Prat University, Chile.

PALABRAS CLAVES: *Deserción; Formación Técnica; Universidad Arturo Prat; Retención.*

Recibido: 17/07/2018

Aceptado: 06/12/2018

KEYWORDS: *Dropout; Vocational Education; Arturo Prat University; Retention.*

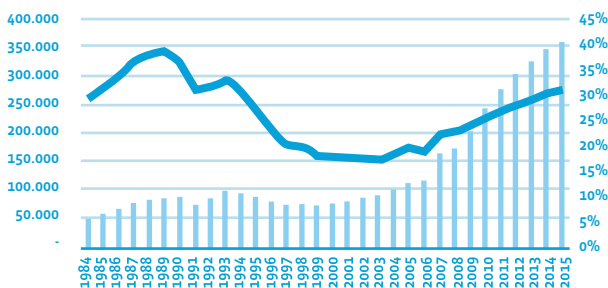
Received: 17/07/2018

Accepted: 06/12/2018

INTRODUCCIÓN

El desarrollo del país en las últimas décadas ha dado evidencias de avances sistemáticos en cobertura educacional tanto escolar como en educación superior. En los últimos 30 años se han llevado a cabo cambios fundamentales en las normas que regulan la educación superior, lo que sumado a un fortalecimiento de la economía y a una creciente necesidad de este tipo de educación, ha provocado que las instituciones que ofrecen formación técnica superior y universitaria hayan presentado un importante crecimiento tanto en cantidad como en tamaño. Según el estudio del Servicio de Información de Educación Superior (SIES), dependiente del Ministerio de Educación, del año 2016 “Evolución de la Matrícula Técnica Nivel Superior”, existe un crecimiento sostenido de la matrícula técnica desde el año 2000, avalado principalmente por los programas de financiamiento que ha dispuesto el Estado como la Beca Nuevo Milenio y el Crédito con Aval del Estado (Ver Gráfico 1).

Gráfico N°1
Evolución de la matrícula técnica y su participación en el pregrado (1984-2015).



Fuente: Salamanca y Espejo(2016).

No obstante, la diversificación de la matriz productiva requiere que Chile siga desarrollando no sólo cantidad sino calidad en la formación de sus profesionales y técnicos. Celis et al. (2013) señala que la eficacia de la educación superior es bastante baja, lo que se evidencia en que la titulación promedio para los años 1998 – 2002 fue de un 43%, siendo de un 59% en las universidades públicas y sólo de un 37% en universidades privadas. Los autores señalan que

el aumento en la deserción universitaria comienza hace cuatro décadas, mostrando un incremento significativo en la década de 1990. Estudios del SIES muestran que cerca de un 30% de los estudiantes de educación superior no continúa luego del primer año de estudios, lo que aumenta a un 43% al segundo año (SIES, 2012). Cabe destacar que esta tendencia no se da sólo en Chile, sino que se observa en el contexto mundial. De hecho, en Latinoamérica, el abandono universitario es un fenómeno común en la mayoría de países; por esta razón, se le considera uno de los problemas que requiere investigarse con mayor urgencia (Sevilla, Puerta y Dávila, 2010).

Según estimaciones del SIES, si se analiza el sistema de Educación Superior en su conjunto (cohorte 2008 a 2012), la retención al 1er año fluctúa en torno al 70%, siendo para la cohorte 2012 de 68,7%. Eso implica que de los alumnos de pregrado que ingresaron al sistema en 2012, el 31,3% desertó al cabo de su primer año de estudios. Es decir, 3 de cada 10 estudiantes dejan su carrera, ya sea por motivos vocacionales, económicos u otros (SIES 2014).

González (2005) señala que la deserción tiene una serie de consecuencias que trascienden al alumno que abandona sus estudios: a) sociales, en términos de las expectativas de los estudiantes y sus familias; b) emocionales, debido a la disonancia entre las aspiraciones de los jóvenes y sus logros no alcanzados y, c) económicas, tanto para los estudiantes y sus familias, como para el sistema en su conjunto. Además de esto, quienes no concluyen sus estudios se encuentran en una situación de empleo desfavorable en comparación a los titulados al momento de buscar trabajo. Estudios estiman una diferencia de más de un 45% en los salarios a favor de quienes terminan sus estudios universitarios, respecto de quienes no lo hacen. Además, abandonar los estudios tiene también repercusiones en el ámbito institucional, ya que deteriora los estándares de eficacia y calidad de la institución de educación superior, a la vez que ocasiona pérdidas económicas, debido a la disminución del ingreso proveniente de matrículas (Brock 2010).

Los esfuerzos de las entidades de educación superior se han centrado históricamente en las estrategias de captación de alumnos, invirtiendo grandes cantidades en promoción y publicidad (Wörner 2012). Sin embargo, por mucho tiempo los esfuerzos para aumentar la retención de estudiantes no han tenido comparación con los realizados en captación, siendo en muchas instituciones prácticamente nulos. Por retención se entiende la persistencia de los estudiantes en un programa de estudios universitarios hasta lograr su grado o título. Esta categoría se puede limitar a la situación del estudiante que obtiene su título o grado en el tiempo mínimo establecido por la institución para completarlo, o bien, en forma más general, no considerar el tiempo que demore en alcanzarlo, debido a demoras por “repetencia”, por suspensión de los estudios durante algunos períodos académicos o porque se comprometió con una carga académica menor que la establecida (Himmel, 2002).

Durante décadas el hecho de que en una carrera egresaran pocos alumnos era señal de calidad universitaria. Sin embargo, este paradigma ha ido cambiando, y es así como durante los últimos años, influido probablemente por el sistema de acreditación de universidades y carreras, la retención ha tomado relevancia debido a los costos económicos y sociales que involucra que estudiantes no finalicen sus respectivas carreras. En este sentido, la deserción ha pasado a ser vista como un problema a combatir por las instituciones de educación superior. Lograr mayores porcentajes de retención estudiantil se traduce en beneficios sociales e institucionales, lo que lo convierte en un factor estratégico para la gestión de las instituciones de educación superior (Díaz, 2008).

“Entre los años 1984 y 2015, la matrícula técnica de nivel superior en Chile mostró un importante crecimiento, aunque no exento de vaivenes, con un aumento de la matrícula durante los años 80’, una disminución en los 90’, para volver a retomar un fuerte crecimiento desde el año 2000, el que se ha acrecentado desde el año 2007 en adelante, hasta llegar en el año 2015 a una matrícula técnica total de 361.848 estudiantes. Este fuerte crecimiento observado en los últimos 15 años está ligado al desarrollo de nuevos instru-

mentos de financiamiento público que consideran este tipo de carreras” (SIES, 2016, p.4). Además de las becas complementarias, existe participación de carreras de técnico nivel superior en el programa de gratuidad, teniendo cobertura para las personas con menores ingresos hasta el sexto decil (Ministerio de Educación, 2018).

Debido a la fuerte inversión pública que se está consolidando para el segmento de la educación técnica y al aumento de matrícula de la misma, el propósito de este artículo es analizar el fenómeno de la deserción de estudiantes en carreras técnicas de nivel superior, observar sus características y ver el perfil que tienen los potenciales desertores.

Modelos de Deserción

Los fenómenos de la deserción y de la retención o permanencia pueden ser vistos como dos caras de la misma moneda, siendo posible emplear los mismos enfoques explicativos para ambos (Sánchez-Hernández et al. 2017). Himmel (2002) establece la existencia de cinco categorías de modelos: 1) psicológicos, 2) sociológicos, 3) económicos, 4) organizacionales y 5) interaccionales. A continuación se presenta una breve reseña de cada uno de ellos:

Modelos Psicológicos. Los modelos psicológicos sostienen que la actitud frente a la deserción está influenciada por comportamientos previos, lo que está a su vez condicionado por aspectos del estudiante tales como rendimiento académico, autoconcepto y valores (Fishbein y Azjen 1975, Eccles et al. 1984). Ethington (1990) examinó la validez del Modelo de Elección Académica (MEA) de Eccles et al. (1984), el cual se basa en diversos marcos teórico-empíricos (toma de decisiones, motivación al logro y teorías de la atribución). Ethington (1990) introduce una teoría más general sobre las conductas de logro, y con ello concluye que el rendimiento académico previo afecta el desempeño futuro al actuar sobre el autoconcepto del estudiante, su percepción de las dificultades de estudio, sus metas, valores y expectativas de éxito (Díaz 2008).

Modelos Sociológicos. Los modelos sociológicos difieren del psicológico ya que explican la deserción y la permanencia estudiantil a través de factores externos al estudiante. Sin embargo, reconoce que estos influyen en las expectativas que el estudiante elabora y que lo conducen a la decisión de desertar o permanecer en la institución (Sánchez-Hernández et al. 2017). Por ejemplo, Spady (1970), basa su modelo en la teoría del suicidio de Durkheim (1987/1951) quien plantea que el suicidio es el resultado de la ruptura del individuo con el sistema social por su imposibilidad de integrarse a la sociedad. Spady sostiene que los mismos tipos de integración afectan directamente a la retención de los alumnos en la Universidad. Sugiere que la deserción es el resultado de la falta de integración de los estudiantes en el entorno de educación superior.

Modelos Económicos. Los modelos económicos explican la deserción y la permanencia estudiantil en función del costo-beneficio que el estudiar genera versus alguna otra actividad alternativa (Donoso y Schiefelbein, 2007). Según investigaciones desarrolladas por Cabrera et al. (1992 y 1993), Bernal et al. (2000) y St. John et al. (2000), se pueden distinguir dos modelos: 1) El de Costo/Beneficio, que sostiene que cuando los beneficios sociales y económicos asociados al estudio son percibidos como mayores que los derivados por actividades alternas, como por ejemplo un trabajo, el estudiante opta por permanecer en la universidad. Y 2) Focalización de Subsidio: Sostiene que la entrega de subsidios, incentivos o becas constituyen una forma de influir sobre la deserción, ya que estos están dirigidos a los grupos que presentan limitaciones reales para costear sus estudios, incrementando las posibilidades de permanencia (Ishitani y DesJardins 2003).

Modelos Organizacionales. Estos modelos explican la deserción y la permanencia estudiantil en función de las características de la institución educacional, al considerarse por parte de los estudiantes el beneficio percibido de los servicios ofrecidos por la institución (Berger, 2002; Donoso y Schiefelbein, 2007). En otras palabras, el estudiante que deserta es aquel que percibe que la institución no le brinda servicios adecuados, a

diferencia de aquel que decide permanecer, al estar satisfecho con las cualidades y servicios ofrecidos por la institución (Berger y Milem, 2000). Uno de los aspectos importantes señalados en estos modelos es la posibilidad que la institución brinda al alumno de integrarse socialmente, y el acompañamiento o abandono por parte de la institución de los estudiantes que ingresan a ella (Berger y Milem 2000; Berger 2002; Kuh 2002). En este enfoque es altamente relevante la calidad de la docencia y de la experiencia de aprender en forma activa por parte de los estudiantes en las aulas, las cuales afectan positivamente la integración social del estudiante (Braxton et al. 1997).

Modelos de Interacción. Finalmente, los modelos de interacción o interaccionistas proponen que es posible explicar la deserción y la permanencia estudiantil a través del análisis de las interacciones que acontecen dentro de la organización universitaria, por lo que se considera crucial la relación que se construye entre estudiantes (Tinto 1975). En la línea de la adaptación e integración del estudiante a la institución, Tinto es el probablemente el autor que mayor influencia ha tenido en los estudios de retención y deserción. Tinto (1975) expande el modelo de Spady (1970), incorporando la teoría del intercambio de Nye (1976). Esta teoría se fundamenta en el principio de que los seres humanos evitan las conductas que implican un costo de algún tipo para ellos y buscan recompensas en las relaciones, interacciones y estados emocionales (Nye 1976). Así, en la medida que se generen efectos positivos de la interacción entre alumnos y docentes, existirá mayor probabilidad que los estudiantes permanezcan en la institución y completen sus estudios. Para ello, es clave que los docentes cumplan con un determinado perfil que la institución debe garantizar, así como es responsabilidad de la institución prever otros aspectos adicionales para ofrecer un proceso enseñanza-aprendizaje que satisfaga al alumno (Tinto, 1982, 2006).

Finalmente, Sánchez-Hernández et al. (2017) señalan que si bien el modelo organizacional y el modelo interaccionista pareciesen postular aspectos similares para explicar la deserción y la permanencia estudiantil, la diferencia entre ambos radica en que en el énfase

sis que le da el último modelo a la experiencia que construye el alumno a través de la interacción con los diferentes servicios que le ofrece la universidad.

El caso del DFT-UNAP

El Departamento de Formación Técnica de la Universidad Arturo Prat (DFT-UNAP), nace como oportunidad de formación en el segmento técnico del país con carreras que se imparten en Arica, Iquique, Calama, Antofagasta, Santiago y Victoria.

El DFT en el año 2017 atendió a 4.131 estudiantes, donde sus carreras se agrupan en 6 áreas:

Tabla N°1
Estudiantes DFT-UNAP año 2017

Áreas	Porcentaje de estudiantes año 2017
Administración y Comercio	33%
Tecnológica Minera	33%
Salud	16%
Educación y Humanidades	13%
Tecnológica	4%
Agropecuaria	2%

Fuente: Fuente: Elaboración propia.

El DFT-UNAP tiene a nivel nacional dos sedes y cuatro centros, encontrándose el mayor porcentaje de estudiantes en Iquique, considerando en segundo lugar a Victoria, según muestra la siguiente tabla:

Tabla N°2
Total de Estudiantes Matriculados DFT-UNAP.

Áreas	Porcentaje de estudiantes año 2017
Iquique	45%
Victoria	15%
Calama	14%
Arica	10%
Santiago	8%
Antofagasta	7%

Fuente: Fuente: Elaboración propia.

Para llevar a cabo los procesos académicos y administrativos relacionados a la prestación del servicio formativo, el DFT-UNAP cuenta con un sistema de gestión de la calidad certificado bajo los estándares de las normas ISO 9001 y Nch2728, con el cual puede asegurar el cumplimiento de sus propósitos conforme al nivel de calidad docente definido en los planes de formación curricular de las carreras impartidas en todas sus localidades (Departamento de Formación Técnica, Universidad Arturo Prat, 2017).

Uno de los objetivos de calidad del DFT-UNAP es “incrementar sostenidamente el resultado de los procesos formativos, académicos e institucionales, para todas sus modalidades. Desarrollando acciones e iniciativas focalizadas que permitan consolidar el desarrollo de la UNAP entorno al aseguramiento de altos estándares de los procesos formativos que se ofrecen, para así impactar positivamente en los indicadores de progresión del estudiante: retención, reprobación, titulación oportuna y empleabilidad” (Plan de Desarrollo Estratégico 2014 - 2020).

Es así como el Departamento de Formación Técnica, orientado según los lineamientos de la Universidad Arturo Prat, realiza su gestión de acuerdo con el Modelo Educativo Institucional. Este es el principal mecanismo de aseguramiento de la calidad de la docencia y además representa el sello educativo, expresado en la misión y visión que desea plasmar en los estudiantes. Desde este modelo, la Institución

ha desarrollado diferentes mecanismos que tienen como objetivo la retención universitaria y por ende disminuir la deserción de sus estudiantes, no sólo para carreras técnicas sino también en las otras modalidades de ingreso a la institución (Departamento de Formación Técnica, Universidad Arturo Prat, 2017).

Mecanismos de Apoyo al Estudiante

Las distintas áreas de la Universidad Arturo Prat se coordinan y entregan servicios de apoyo al estudiantado a través de diferentes mecanismos que se mencionan a continuación:

Estudiantes de primer año y semana de inducción a la vida universitaria. Tiene como objetivo explicar el papel que desempeñan distintas unidades administrativas en la promoción y mantención de la calidad de vida de los estudiantes, durante su formación académica (Servicios Estudiantiles, Créditos y Becas, Centro de Salud, entre otros). Otro mecanismo de comunicación establecido por la Universidad Arturo Prat y DFT-UNAP es el Aula Virtual, plataforma página web y redes sociales.

Información relativa a los procesos académicos de los alumnos, la cual se registra en el Sistema de Información Curricular y Docente (SICDO) administrado por la unidad. UPRA - DFT-UNAP, dependiente de la Dirección de DFT-UNAP en Coordinación con la Dirección General de Docencia. En esta unidad se registran los antecedentes personales, académicos y el historial de solicitudes, resoluciones y notas de cada alumno, que se incorpora a un sistema computacional que se maneja a través de la intranet de la institución (Aula Virtual).

Programa Institucional de Tutoría Académica para los estudiantes, el cual persigue nivelar competencias básicas de ingreso (razonamiento lógico, hábitos de pensamiento superior, autonomía de estudio) y otorgar a los estudiantes apoyo social y psicoeducativo.

Sistema de Alerta Temprana (SAT), en conjunto con el sistema de Control de asistencia y Sistema de Notas Online, optimiza el uso de información de los procesos

educativos de sus estudiantes, realizando seguimiento constante en el quehacer docente. A través de este sistema se puede observar el rendimiento académico del estudiante, a través del reporte de notas cargadas en sistema de registro de notas online. Este sistema está orientado a ser una herramienta para la gestión.

Durante el proceso de Acreditación Institucional vivida por la Universidad Arturo Prat en el año 2017, la Comisión Nacional de Acreditación (CNA), dictaminó bajo la Resolución Exenta de Acreditación Institucional N°442: UNAP 22 febrero 2018, que si bien la institución aplica mecanismos orientados a monitorear los indicadores de progresión de los estudiantes, ésta requiere continuar implementando acciones de mejora. En este sentido, cualquier estrategia que se lleve a cabo para abordar el problema de la deserción requiere un análisis previo de la situación, a lo cual la presente investigación intenta contribuir.

El análisis de deserción planteado en este estudio entrega información descriptiva, relacionando causas que podrían influir en la decisión del abandono de los estudios. La determinación del perfil estudiantil, son un input que permite profundizar en las características del público objetivo, destacando interacción entre variables representadas en las encuestas a los estudiantes y de esta manera dimensionar la magnitud del fenómeno de la deserción. La contribución del presente estudio se basa en la producción de información que ayuda a generar contexto para que la organización pueda tomar cursos de acción que colaboren en el tratamiento de las tasas de retención; asimismo, entrega retroalimentación que podría ser de utilidad para futuros estudios generados en la misma universidad u otras organizaciones de similares características.

MÉTODOS

Este es un estudio cuantitativo-descriptivo transversal. En este estudio la información utilizada proviene de los respectivos registros académicos de los alumnos desertores del DFT-UNAP durante el período 2015 y 2017. Además, se utilizó un cuestionario estructurado

auto-administrado que se aplicó a todos los alumnos matriculados en las 19 carreras del DFT-UNAP distribuidas en las dos Sedes y cuatro Centros Docentes ubicados en las ciudades de Arica, Iquique, Calama, Antofagasta, Santiago y Victoria, de las cohortes 2015 y 2016. Se elaboraron preguntas abiertas, y preguntas cerradas de alternativas de respuestas delimitadas, de tipo dicotómicas, y de selección múltiple. Las preguntas se enfocaron a recoger información sobre factores de riesgo de deserción en la educación superior que señala la literatura, tales como factores socioeconómicos, familiares, procedencia escolar, hábitos de estudio, factores motivacionales, y de percepción sobre la institución. El criterio de inclusión fue todos los alumnos que desartaron de la institución en los años 2015 y 2017. Cabe destacar que el cuestionario fue aplicado a todos los alumnos matriculados, y posteriormente se seleccionaron para el estudio los cuestionarios de los alumnos que desartaron en los años descritos, siendo el N de 209 alumnos, 164 alumnos de la cohorte de 2015 y 45 alumnos de la cohorte 2016.

Para el análisis de datos de las variables cuantitativas se utilizó estadística descriptiva, a través del software SPSS Statistics 22. En una primera etapa se describen los datos y los valores para cada variable a través de tablas. Luego se realizó un análisis descriptivo de cada una de las tablas y gráficos.

Aspectos éticos: Se le solicitó al Director del DFT-UNAP en forma escrita autorización para utilización de la información académica almacenada en las bases de datos de la Universidad, así como la información contenida en los cuestionarios. Como medida de protección de la privacidad de los alumnos cuyos cuestionarios fueron utilizados en el presente estudio, sus nombres y cualquier dato personal que pudiese ayudar a la identificación de estos fue eliminada de las tablas de datos con las que se trabajó, utilizando sólo datos agregados.

RESULTADOS

De un universo de 209 alumnos encuestados, 164 son del período 2015, mientras que 45 corresponden al año 2016. Del total señalado, hay 83 personas de sexo femenino y 126 del masculino. En materia de edad, el 59% de desertores tiene de 17 a 25 años.

Destaca dentro de los resultados que el 97% de desertores provenga de colegios municipales y/o particulares subvencionados, mientras sólo el 3% haya egresado de su educación media en establecimientos particulares.

El 54% de los encuestados declara no tener hijos. Otro antecedente familiar; destaca que el 48% de personas que abandonaron sus estudios, señala provenir de hogares con cinco o más integrantes. Asimismo, el 38% de desertores detenta el rol de jefe de hogar; mientras que el 24% hace referencia como responsable de los ingresos al padre y el 22% a la madre. Predomina como trabajo del jefe de hogar con un 34%, el relacionado a labores administrativas y secretariado.

Respecto a condiciones de salud, el 77% de personas declara no presentar problemas visuales, de movilidad, auditivo y/o psíquico que incidan en el desarrollo de sus estudios.

Un factor relevante en la revisión, hace referencia a que el 66% de encuestados pertenece a las familias más desposeídas en lo económico con un ingreso familiar inferior a \$500.000. Otro punto muy importante en el estudio, es que el 64% señale desertar de sus por problemas socioeconómicos y sólo el 26% lo haga por razones académicas.

Por último; la mayoría de los encuestados equivalente a 47%, indica que escogieron la Universidad Arturo Prat por tres razones muy marcadas: el valor de sus mensualidades, por las becas y beneficios y también por ser la única universidad de la región que tenía la carrera.

Tabla N°4
Factores de riesgo de deserción técnico nivel superior UNAP.

Causales de serción		Porcentaje
Socioeconómicas	Traslado de ciudad/país	10%
	Dificultades de financiamiento	30%
	Problemas familiares	6%
	Situación laboral	17%
	Total general	63%
Académicas	No le gustó la carrera	14%
	Trámites curriculares	4%
	Cambio de carrera	4%
	Bajo rendimiento académico	3%
	Cambio de institución	0%
	Subtotal	26%
Otros	Subtotal	11%
Renta Familiar		
Ingresos	\$1.000.001 o más	14%
	\$700.001 a \$1.000.000	8%
	\$500.001 a \$700.000	12%
	\$400.001 a \$500.000	18%
	\$260.001 a \$400.000	24%
	\$168.001 a \$260.000	16%
	0 a \$168.000	8%
Preferencia por la institución		
Razones por las que escogió UNAP	Bajas mensualidades de las carreras	16%
	Por becas y beneficios	16%
	Calidad docente	12%
	Por la vida social y cultural que se vive	10%
	Por ser la única universidad pública de la región que tenía la carrera	14%
	Por su infraestructura	9%
	Por cercanía al lugar de mi origen carrera	7%
	Univerdidad acreditada	4%
	Carrera acreditada	5%
	Carreras con horario flexible	4%
	Otra	2%

Fuente: Fuente: Elaboración propia.

Tabla N°3
Factores de riesgo de deserción técnico nivel superior UNAP

Variable		Porcentaje
Rango de Edad	Grupo 1 - 17 a 25	59%
	Grupo 2 - 26 a 29	19%
	Grupo 3 - 30 a más	22%
	Total general	100%
Establecimiento Educativo		
Municipal	Humanista Científico Diurno	18%
	Humanista Científico Nocturno	8%
	Técnico Profesional Comercial	15%
	Técnico Profesional Industrial	11%
	Técnico Profesional Servicios y Técnica	1%
	Subtotal	53%
Particular Subvencionado	Humanista Científico Diurno	23%
	Humanista Científico Nocturno	5%
	Técnico Profesional Agrícola	0%
	Técnico Profesional Comercial	8%
	Técnico Profesional Industrial	6%
	Técnico Profesional Servicios y Técnica	2%
Subtotal	44%	
Particular	Humanista Científico Diurno	2%
	Humanista Científico Nocturno	1%
	Subtotal	3%
Grupo Familiar	5 o más integrantes	48%

Fuente: Fuente: Elaboración propia.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIÓN

Dentro de las características de los encuestados, predomina el segmento entre 17 y 25 años con un 59% en la edad de los encuestados, lo que evidencia una proporción interesante de estudiantes jóvenes en carreras técnicas, asimismo es el mismo tramo más propenso a desertar.

Respecto del establecimiento educativo del cual provienen, la amplia mayoría egresó de colegios municipales y particulares subvencionados con un porcentaje de 97; esta situación revela que la mayoría de los estudiantes que ingresan a carreras técnicas en UNAP no corresponden a los segmentos socioeconómicos de altos ingresos.

En virtud del punto anterior, se observa concordancia entre la literatura y las razones de deserción expuestas, siendo la situación económica del estudiante y su entorno familiar como uno de los principales factores de riesgo para desertar de sus estudios (6,7). En el análisis se destaca que 66% de encuestados tiene un ingreso familiar igual o inferior a \$500.000;

además, el 83% de casos convive en grandes grupos familiares con 3 o más integrantes.

Es importante destacar que el hacinamiento produce tensiones intrafamiliares (McLanahan 1985), y afecta la concentración, la capacidad de retención y la discriminación entre estímulos auditivos y visuales, habilidades necesarias para el buen rendimiento estudiantil. El ruido ambiental que predomina en los hogares pobres (Jadue 1996) y que está mutuamente relacionado con el hacinamiento, coarta el desarrollo del hábito de sentarse, fijar la atención, mirar figuras, escuchar una historia o un cuento, ejercitar el “por qué”, lo que tiene como consecuencia una habilidad discriminativa perceptual deficiente, lenguaje poco desarrollado, conocimientos e imaginación débiles y la atención fluctuante y poco sostenida (Majluf 1993). Estos estudios manifiestan los obstáculos que deben enfrentar los estudiantes de hogares con aglomeración.

Por otro lado, se demuestra que la causa académica no es el factor principal de deserción, correspondiente al 26%, esto evidencia un buen aporte para los mecanismos de apoyo al estudiante dispuestos por el Departamento de Formación Técnica de la Universidad (8,9), haciendo integración a través de procesos de inducción a la vida universitaria, socialización de procesos académicos, tutorías académicas y herramientas tecnológicas de seguimiento.

El grupo en estudio tiene riesgos evidentes de deserción, demostrando su vulnerabilidad. Dentro de estos factores destaca la situación económica del grupo familiar, siendo relevante al momento de tomar la decisión de desertar de los estudios universitarios.

Para mitigar el problema, se hace necesario seguir fortaleciendo los mecanismos mencionados anteriormente y sumar programas de integración socioeconómica y acompañamiento, considerando variables emocionales y cognitivas; además de socializar los espacios para estudiar como las bibliotecas de las que dispone la universidad a lo largo del país.

Respecto de la encuesta de caracterización que aplica la institución, se aprecia como una herramienta

facilitadora de reconocimiento y cruzada con datos institucionales logra su efectividad, no obstante se debe mantener un estándar que facilite la homologación del cruce de la información año tras año.

LIMITACIONES DEL ESTUDIO

Debido a su carácter local y de estudio de caso, el análisis de deserción planteado en este artículo no pretende entregar información que deba ser necesariamente generalizada. Como se menciona anteriormente, su intención es entregar información descriptiva sobre el caso descrito que pudiese servir como antecedente para futuros estudios en el área. La presente investigación entrega información que genera contexto para que la organización pueda tomar decisiones para mejorar las tasas de retención; asimismo, entrega retroalimentación que podría ser de utilidad para futuros estudios generados en la misma universidad u otras organizaciones de similares características.

BIBLIOGRAFÍA

- Berger, J. (2002). *Understanding the organizational nature of student persistence: Empirically based recommendations for practice*. Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice, 3(1), 3-21.
- Berger, J. y Milem, J. (2000). Organizational behavior in higher education and student outcomes. En J. Smart (ed.), *Higher education: Handbook of theory and research* (pp. 268-338). Nueva York: Agathon.
- Bernal, E., Cabrera, A. y Terenzini, P. (2000). *The relationship between race and socioeconomic status (SES): Implications for institutional research and admissions policies. Removing Vestiges: Research-based strategies to promote inclusion*. A publication of the American Association of Community Colleges. N° 3: 6-19.
- Braxton, J., A. Sullivan and R. Johnson Jr. (1997). Appraising Tinto's theory of college student departure. In: J.C. Smart (Ed.), *Higher education: Handbook of theory and research*. New York. USA. pp. 107-164.
- Brock, T. (2010). *University young adults and higher education: Barriers and breakthroughs to success*. The Future of Children, 20(1), 109-132.
- Cabrera, A., Nora, A., y Castañeda, M. (1993). *College Persistence: Structural Equations Modelling. Test of Integrated Model of Student Retention*. Journal of Higher Education, 2(64), 123-320.
- Celis, R., Flores, C. L., Reyes, M. C. y Venegas, H. (2013). *Factores de riesgo de deserción presentes en alumnos repitentes de las carreras de enfermería y kinesología en una universidad chilena*. Ciencia y Enfermería, 19(3), 63-71.
- Departamento de Formación Técnica, Universidad Arturo Prat (2017) *Causales de Deserción*. DFT-UNAP
- Díaz, C. (2008). *Modelo conceptual para la deserción estudiantil universitaria chilena*. Estudios Pedagógicos, 34(2), 65-86.
- Donoso, S. y Schiefelbein, E. (2007). *Análisis de los modelos explicativos de retención de estudiantes en la universidad: una visión desde la desigualdad social*. Estudios Pedagógicos, 33(1), 7-27.
- Durkheim, E. (1897/1951), *Suicide: a study in sociology*, Traducción de John A. Spaulding y George Simpson, The Free Press, Glencoe, EE.UU.
- Eccles, J., Adler, T. y Meece, J. L. (1984). *Sex differences in achievement: A test of alternate theories*. Journal of Personality and Social Psychology, 46(1), 26-43.
- Ethington, C. A. (1990). *A psychological model of student persistence*; Research in Higher Education, 31 (3), pp. 266-269.
- Fishbein, M. y Ajzen, I. (1975). *Attitudes toward objects as predictors of simple and multiple behavioural criteria*. Psychological Review, (81), 59-74.
- González, L.E., Uribe, D. y González, S. (2005) *Estimaciones sobre la "repitencia" y deserción en la educación superior chilena*. Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe. Santiago.
- Himmel, E. (2002). *Modelos de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior*. Revista Calidad de la Educación, (17), 91-108.
- Ishitani, T. y Desjardins, S. (2003). *A Longitudinal Investigation of Dropout from Colleges in the United States*. Journal of College Student Retention Research Theory and Practice, 4(2), 173-201.
- Jadue, G. (1996). *Características familiares de los hogares pobres que contribuyen al bajo rendimiento o al fracaso escolar de los niños*. Revista de Psicología. Pontificia Universidad Católica del Perú, Vol. XIV 1: 34-45.
- Kuh, G. (2002). *Organizational culture and student persistence: prospects and puzzles*. Journal of College Student Retention. Vol. 3, N° 1: 23-39.
- Majluf, A. (1993). *Marginalidad, inteligencia y rendimiento escolar*. Lima, Brandon Enterprise.
- Mc Lanahan, S. 1985. *Family structure and the reproduction of poverty*, American Journal of Sociology 90(4): 873-901.
- Ministerio de Educación (2018). *Requisitos, instrucciones y normativa de gratuidad*. Recuperado de <https://www.gratuidad.cl/lo-que-debes-saber/>.

Nye, J. (1976). *Independence and Interdependence*. Foreign Policy. Spring, N° 22: 130-161.

Sánchez-Hernández, G., Barboza-Palomino, M. y Castilla-Cabello, H. (2017). *Análisis de la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil en una universidad peruana*. *Actualidad pedagógica*. N.º 69. enero-junio del 2017, 169-191.

Servicio de Información de Educación Superior SIES (2012) *Deserción y reingreso a educación superior en Chile*. Ministerio de Educación. Santiago.

Servicio de Información de Educación Superior SIES (2014) *Retención primer año carreras de pregrado*. Ministerio de Educación. Santiago.

Servicio de Información de Educación Superior SIES (2016) *Evolución de la matrícula técnica nivel superior*. Ministerio de Educación. Santiago.

Sevilla, D. S., Puerta, V. A. y Dávila, J. (2010). *Influencia de los factores socioeconómicos en la deserción estudiantil de la carrera de ciencias sociales*. *Revista Ciencia e Interculturalidad*, 6(1), 72-84.

Spady, W. G. (1970). *Dropouts from higher education: An interdisciplinary review and synthesis*. *Interchange*, 1(1), pp. 64-85.

St. John, E., A. Cabrera, A. Nora y E. Asker (2000). *Economic influences on persistence*. In: J. M. Braxton. *Reworking the student departure puzzle: New theory and research on college student retention*. Nashville: Vanderbilt University Press. pp. 29-47.

Tinto, V. (1975). *Drop out from higher education: A theoretical synthesis of recent research*. *Review of Educational Research*, 45(1), 89-195.

Tinto, V. (1982). *Definir la deserción: una cuestión de perspectiva*. *Revista de Educación Superior*, (71), 33-51.

Tinto, V. (2006). *Research and practice of student retention: What next?* *Journal of College Student Retention*, 8(1), 1-19.

Universidad Arturo Prat (2014) *Plan Estratégico Institucional 2014-2020*. Dirección General de Planificación y Desarrollo.

Wörner, C.H. y Santander, P. (2012) *Marketing en la Educación Universitaria Chilena*.